

# JERNKONTORET

2014-03-20

## **Jernkontorets kommentarer till Process Nordics påståenden i artiklarna ”Jernkontoret vill inte se mål för effektiviseringen” och ”Rekyleffekten minskar energieffektiviseringen”**

Energieffektivisering och energibesparing är inte samma sak vilket är otydligt i artiklarna. Jernkontoret anser att energieffektivisering är ett utmärkt medel att nå uppsatta mål för klimatutsläpp och konkurrenskraft. Att däremot sätta mål som begränsar den totala energianvändningen, såsom EU:s nuvarande mål är formulerat, är inte ett bra sätt att driva på en effektivare användning av energi. Förädling av energi till samhällsnyttiga produkter finns ingen anledning att begränsa. Men det ska göras på ett effektivt sätt. När företag som bedriver en energiintensiv verksamhet effektiviserar sin energianvändning och därmed tjänar pengar så kan de investera i både ny utrustning och mer personal. Då finns också möjligheten att producera mer vilket kan leda till större energianvändning. Process Nordics resonemang om att personal och maskiner kan bytas mot energi är svårbegripligt.

Process Nordic rapporterar att en majoritet i EU-parlamentet röstade för ett mål för energi-effektivisering och anger också att kommissionen inte föreslår något mål och att medlemsstaterna är splittrade. Viktigt att påpeka är att Sveriges regering hör till dem som *inte* vill ha ett sådant mål. Sverige har ett eget mål för energieffektivisering uttryckt som en minskad energiintensitet på 20 % för 2008-2020. Jernkontorets hållning i denna fråga är helt i linje med den svenska regeringens.

Process Nordic citerar att Jernkontoret vill se mål som ”leder till en förbättrad energiintensitet i ekonomin”, alltså att energianvändningen per BNP-enhet minskar. Process Nordic konstaterar att detta kan leda till en högre energianvändning, och det är riktigt. Det gör det om BNP ökar ännu fortare än energieffektiviseringen. Att BNP ökar kallas ekonomisk tillväxt. Sådan är en förutsättning för hållbarhet och därför ett uttalat mål för EU. Jernkontoret vill – precis som den svenska regeringen – att denna tillväxt sker med så effektiv användning av energi som det bara är möjligt.

Det är förstås viktigt att skilja på energieffektivisering på nationell nivå och på branschnivå. På nationell nivå kan man knappast relatera till något annat än BNP, medan målen på branschnivå kan vara mera detaljerade, t.ex. per producerat värde i en viss process.

Tidskriften intervjuar den nu pensionerade professorn Tord Torisson, som instämmer i Jernkontorets linje att det är rätt att mäta energieffektivisering per producerad enhet, men förordar att det i fallet stål borde göras per ton snarare än per BNP.

# JERNKONTORET

Att Jernkontoret vill relatera energianvändningen till ekonomiskt värde snarare än till ton på branschnivå beror på att det senare riskerar att leda utvecklingen åt fel håll. När vi genom satsningar på höghållfasta material skapar värde genom att möjliggöra lättare bilar, lastbilar, broar och annat tycker vi att det är bra, även om det lättare materialet kräver lite mer energi per ton att tillverka. Pondera att det åtgår 1 000 kg konventionellt stål för att bygga en viss typ av bro. Om vi genom teknisk utveckling kan ersätta dessa 1 000 kg med 500 kg höghållfast stål anser vi att det är fel att beräkna energianvändningen per ton i båda fallen. Det skulle ju betyda att vi jämför energianvändningen för att göra stål till en bro med energianvändningen för att göra stål till två broar.

För den värld våra barn ska leva i anser vi att det är viktigt att vi kan bygga och använda de saker vi behöver – t.ex. broar – med så liten energianvändning som möjligt. Att bygga broarna med stora mängder enkla stål bara för att hålla energianvändningen per ton tillverkat stål nere leder inte till en sådan värld.

Kontaktpersoner:

**Gert Nilson**

Teknisk direktör

gert.nilson@jernkontoret.se, tel 08 679 17 05

**Helen Axelsson**

Energi- och miljödirektör

helen.axelsson@jernkontoret.se, tel 08 679 17 39